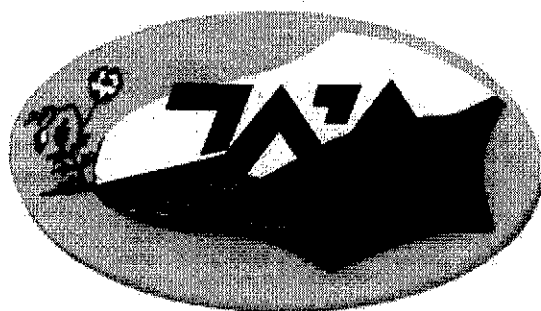


## מועצה מקומית מיתר



פרוטוקול ישיבת מועצה שלא מן המניין  
מיום ראשון, א' בתמוז תשע"ד, 29.6.2014  
**הפרוטוקול אושר בישיבת מליאה ביום 8/7/14**

- הופק ע"י: בונוס פרוטוקולים בע"מ, טלפון: 03-5373237 -

### השתתפו ה"ה:

אבנר בן גרא	- ר. המועצה
דוד לוי	- חבר המועצה
יוסי וקנין	- חבר המועצה
סלומון כהן	- חבר המועצה
יואל בודהנה	- חבר המועצה
חדווה שקד	- חברת המועצה
שמעון פרץ	- חבר המועצה

### חסרים:

עדנה סבאג קריבוי	- חברת המועצה
אלכס דייטשמן	- חבר המועצה
ציון אלמלם	- מזכיר המועצה

### מוזמנים:

גיקי להב	- גזבר המועצה
עו"ד גדעון פנר	- יועץ משפטי
נדב נווה	- מבקר המועצה

### על סדר היום:

א. אישור צו הארנונה לשנת הכספים 2015.

**סעיף א': אישור צו הארנונה לשנת הכספים 2015.**

**מר ג'קי להב:** חברים, ערב טוב. אני מתכבד לפתוח את ישיבת המועצה שלא מן המניין לאישור החלטת צו המיסים לשנת 2015. נוכחים: ראש המועצה אבנר בן גרא, ממלא מקום ראש המועצה וסגן ראש המועצה דוד לוי, חדוה שקד, שמעון פרץ, יואל בוהדנה, סולומון כהן, מבקר המועצה נדב נווה, יוסי ועקנין, והיועץ המשפטי גדעון פנר.

**מר אבנר בן גרא:** טוב חברים, ערב טוב לכולם. כפי התחייבנו בתכנית ההתייעלות, וגם אני הודעתי בזמנו לתושבים שיש בכוונתנו להעלות את הארנונה ב-2 פעימות של 4.5 כל פעם. אז הפעימה השנייה, זו זו שאנחנו מבקשים לאשר אותה כרגע. אני רק רוצה להזכיר לכולם שבאמת אנחנו מנהלים איזשהו מירוץ סביב הזנב. זאת אומרת, אנחנו מנסים לטפל בעניינים הכספיים של המועצה, למצוא מקורות וזה. ומסתבר שדווקא מציאת המקורות והחזרי ההלוואות פועלים דווקא לרעתנו, ואנחנו מוצאים את עצמנו פתאום בלי מענק איזון שמוריד לנו כ-200,000 ₪ בתקציב, ואנחנו מוצאים את עצמנו פתאום עם חוקים כאלה או אחרים לגבי כוח אדם, מה שמייקר לנו משמעותית את הקבלנים, בעיקר הקבלנים נותני השירותים. זאת אומרת, אשפה, טיאוט רחובות, גזם, ניקיון מוסדות ציבור. תוסיפו לזה גם כן את העלויות של חברת חשמל, גם כן נמצאת בתוך החגיגה הזו. כמובן מים פה ושם. סך הכל, עם כל הדברים האלה, אנחנו החלטנו בישיבת ההנהלה להעלות את הארנונה בכל זאת במה שהודענו, וכמתחייב מתכנית ההתייעלות בשיעור של 4.5% ולא יותר, למרות שכמעט כל ההעלאה הזו נספגת בדברים שאני ציינתי. אז זה פחות או יותר. אני מציין יותר את ההעלאה למגורים, שהיא כמובן זו שמעניינת את כולנו. כמובן ששאר הסעיפים מופיעים, קיבלתם את החוברות לפני. זה הצו עצמו, אנחנו נעשה בו איזשהו תיקון קל, כשנוציא אותו לציבור. זאת אומרת, נסכם הכל בטבלה שתכלול גם את המגורים וזה, טבלה שהיא קריאה, כולל ההנחות, כולל הכל. אבל זה צו הארנונה החוקי מה שנקרא לזה, ערוך כמו שצריך, לפחות לטעמי. וזהו. אם יש מישהו שרוצה להתבטא, סולומון, בכבוד.

**מר סולומון כהן:** האמת היא קראתי את הצו, רק אני לא עברתי על כל פסיק ותג, ואני מאמין ומקווה שבעצם הנכסים שיש פה זה אותם נכסים. זאת אומרת, לא שינו שום דבר בתוך המבנה של הצו מבחינת נושא הנכסים. מה שלא ראיתי פה זה הנושא, כבר פעם שנייה שאנחנו מדברים וכל פעם מקבלים תשובה, של 2% ההנחה שהיתה. מותר לנו להיות בחילוקי דעות.

**מר אבנר בן גרא:** לא, לא, לא. לא חילוקי דעות. אתה אמרת שהיתה הנחה וצדקת. היתה הנחה של 1% בצווי הארנונה, יש לי אותה פה סולומון, אחורה, שנים אחורה. אנחנו בשנת 2010, בישיבה שלא מן המניין, ינואר 2010, ביטלנו אותה פה אחד. אתה לא היית נוכח אז. בן ארי לא היה נוכח ושחר יסינובסקי לא היה נוכח.

**מר שמעון פרץ:** בפרוטוקול זה לא מופיע ואין כזה דבר.

**מר סולומון כהן:** אבנר, תקשיב ידידי.

**מר אבנר בן גרא:** רק אני רוצה לענות.

**מר סולומון כהן:** זה לא היה בצו הארנונה, כי הייתי בצו הארנונה.

**מר שמעון פרץ:** זה לא היה בצו וזה לא היה בפרוטוקול.

**מר אבנר בן גרא:** הפרוטוקול נמצא באתר המועצה לשנת 2010, צריך לדעת לחפש, ישיבה שלא מן המניין, ובזה זה נגמר הסיפור של ההנחה.

**מר שמעון פרץ:** ... הנושא הזה.

**מר אבנר בן גרא:** אני לא נתתי לך אישור לדבר.

- מר שמעון פרץ:** אבל אתה אומר פה נושא שהוא חשוב.
- מר אבנר בן גרא:** אתה טוען כך.
- מר שמעון פרץ:** אתה יכול להגיד, תקרא את הפרוטוקול, אין שם את העניין הזה.
- מר אבנר בן גרא:** סולומון, בבקשה.
- מר שמעון פרץ:** והנושא הזה עלה גם בישיבה של שנה שעברה. לפני חצי שנה אתה אמרת שיש הנחה. יש גם פרוטוקול באתר המועצה. אתה אמרת שיש הנחה של 2%. פתאום העלמתם אותה?
- מר אבנר בן גרא:** לא. הנחה על 2% היא למשלמים מראש. אף אחד לא העלים שום דבר.
- מר שמעון פרץ:** ההנחה על 2%, גם מי שמשלם-
- מר אבנר בן גרא:** אני מציע גם שניזהר בביטויינו, כי אף אחד לא העלים, אף אחד לא מעלים. אני יודע שכל אחד בא מתרבות אחרת שיש כזה של העלמות.
- מר שמעון פרץ:** זה לא קשור לתרבות. אתה אמרת לפני חצי שנה שיש הנחה.
- מר אבנר בן גרא:** אני עכשיו אפשרתי לסולומון לדבר, לא לך. אוקיי?
- מר שמעון פרץ:** אתה העלית נושא, אתה הפנית אותנו לצו הארנונה.
- מר אבנר בן גרא:** אני עכשיו עניתי על השאלה, בזה זה נגמר.
- מר שמעון פרץ:** אתה מפנה אותנו לצו ואתה טוען שזה כתוב שם. זה לא כתוב שם.
- מר אבנר בן גרא:** סולומון, בבקשה.
- מר שמעון פרץ:** יכול הגזבר או מישהו אחר לקום ולהבא תא הצו, ואז נראה כולנו שזה לא כתוב שם, שזה לא עלה בישיבה.
- מר סולומון כהן:** תן לי. תאמין לי, אני יודע להתבטא. אני הייתי בצו. אם היתה ישיבה שלא מן המניין, אני לא יודע אם זה חוקי או לא חוקי. אותן שאלות שאני שאלתי עכשיו אני שאלתי אז, ואני שואל כל הזמן. זאת אומרת, אין פה שינויים. הם לא משנים את המבנה של הצו פרט לעלייה המתחייבת מזה. עכשיו לגבי העלייה. אני הסתכלתי בדו"חות הכספיים, תסלח לי שאני מקדים אחד לשני, וראיתי מה זה אומר העלייה הזאת. אם אנחנו גובים בארנונה סדר גודל של 18 מיליון ש"ח, אני מדבר על גבייה ולא על פוטנציאל הגבייה, אדון הגזבר, אני צודק או לא צודק? אני לא שואל, רק אני שואל אם זה נכון מה שאני אומר, מדויק? יכול להיות שאני טועה.
- מר יואל בוהדנה:** אם הוא לא... סימן שאתה צודק.
- מר סולומון כהן:** לא, לא, זה בסדר, שישתכל. זאת אומרת, אנחנו מדברים על סדר גודל של גבייה בפועל 18 מיליון ש"ח. זאת אומרת, כל אחוז פלוס מינוס 180,000 ש"ח. נכון? אנחנו מדברים על 4% על סדר גודל של 720,000 ש"ח. עכשיו מה שאני אומר, פרסמת לא מזמן שאנחנו הולכים לגבות, או שגבינו, או שהגענו להסדר גבייה עם המחסום בכניסה. זה סדר גודל של 450,000 ש"ח ועוד ויכוח לגבי העבר 2-1.5 מיליון ש"ח. אז אני אומר 'אם אנחנו גבינו סכום כזה, אז בוא נתחשב'. הבאנו כסף חיצוני מבורך, זה בסדר גמור. בואו אנחנו נלך לכיוון של הכסף, אנחנו יודעים כמה העלייה הזאת אמורה לתרום לרשות. אנחנו יודעים מה הצלחנו להביא. מה שלא היה בתקציב ובכלל בנושא הכנסות הרשות. הכנסנו עוד הכנסות שהן מארנונה. זאת אומרת, את הדלתא עוד אפשר בהחלט

לחשוב עליה. זאת אומרת, אומרים 'אנחנו היינו צריכים להעלות בסדר גודל של 720,000 ₪, הצלחנו להביא 450,000 ₪, בואו נכסה את הדלתא הזאת, על מנת לכסות את הדברים האלה'. אני כבר לא מתחשב בהכנסה. כן מתחשב. זאת אומרת, אני לא לוקח בחשבון פה את ההכנסה של 1.5 או 2 מיליון או מה שנגיע לפשרה איתם. זה בסדר, זה דבר שייכנס למערך השוטף של היישוב ויעזור לנו בהחלט להתקדם ולעשות פרויקטים. אבל זה שאמרנו אמרנו, אני מסכים, נאמר ודובר וזה. אבל אף אחד אז לא תכנן ולא ידע שהולכת להיכנס ארנונה חיצונית. ולדעתי זה מבורך. ככל שאנחנו נביא כסף חיצוני, אנחנו נקל פה על התושבים. ואני מציע ללכת לכיוון הזה, לא להגיד 'שמע, אנחנו מעלים רק ב-', לא יודע כמה זה היום החוק.

**מר שמעון פרץ:** 0.75

**מר סולומון כהן:** אלא ללכת עם הדלתא שתכסה, אפשר לתרגם את זה לאחוזים, זו לא בעיה גדולה ולראות. אנחנו גם מצד אחד הקלנו על התושבים, מצד שני גם לא העלינו את העלייה המינימאלית, אלא עלינו עלייה חריגה, ובא גואל לישראל.

**מר אבנר בן גרא:** יואל, בבקשה.

**מר יואל בודהנה:** לפני שאני אתייחס לצו, אני רוצה להתייחס להערה שלך לגבי ה-9% ב-2 פעימות. אז אני קורא את הדברים כפי שכתובים בפרוטוקול, וככה אני מפרש אותם. אני לא מנסה לתת להם פרשנות מעבר. ושם כתוב שסך הכל העלייה הוא 9%. לא כתוב חריגה, לא כתוב שום דבר. לכן אני חשבתי שההיגיון אומר, שאם באותה שנה העלייה על פי חוק ההסדרים היתה 3.36 אם אני לא טועה, אז אנחנו צריכים ללכת לקראת הציבור רק עם ההפרשה, אז היה 1.14. תשמע, יכול להיות שהיתה טעות סופר מבחינתך, אבל אני אומר 'אין, זו ההחלטה שהתקבלה פה במליאה עבור 9% סך הכל. אז אם 9% ב-2 פעימות, זאת אומרת, כבר אז, אני לא עוד יודע אם בכלל זה זה אושר, אני לא בטוח שזה אושר עדיין, אבל כבר אז לקחת משהו כמו 7 נקודה משהו נטל על התושבים, שלדעתי זה היה צריך להיות פחות והסברתי גם למה. אותו סיפור גם עם הפעימה הזאת. נכון שהתקבלה החלטה, והתקבלה סך הכל 4.5, תוריד את ה-0.75%, זה ההפרש אם אנחנו מדברים עכשיו על פי הפרוטוקול. וזה כמובן הפניתי לגורמים המתאימים, כי אני חשבתי שהטיעון שלי הוא חזק. זאת אומרת, יש פה עניין. אלא אם כן הרשות רצתה להחליט החלטה אחרת, היתה צריכה להביא את זה עוד פעם לאישור מליאת המועצה. להגיד 'אז אנחנו עכשיו רוצים לשנות את הפרוטוקול, או אנחנו רוצים לשנות את ההחלטה'. יכול לקרות מצב כזה, אם זה אפשרי. אבל זה לא נעשה, לכן לפי דעתי היתה גביית יתר מלכתחילה מהתושבים.

עכשיו לגבי הצו עצמו, תראה כשקיבלתנו את הצו, אז בטבלה לא היה מצוין בטבלה תעריף למגורים. האמת היא, שלי לקח כמה דקות, כאחד שמבין בצו, עד שמצאתי באמת מה התעריף. אני לא מצפה מתושב, שמסתכל באתר המועצה, כי אנחנו מחויבים על פי חוק לפרסם את זה באתר המועצה, להתחיל למצוא. הוא לא יידע מה הוא צריך לשלם עבור תעריף מגורים. למה להשמיט את זה בכלל! אז כל האמירות האלה נגיד, 'ככה קיבלנו, ככה אמרו לנו'. זה לא נכון. אני פניתי אז לאבי ה.ל.ר, והערתי את תשומת ליבו לנושא הזה. אני אומר לך שאני הבנתי שהם הולכים בין הטיפות, אבל יש משהו בדברים שלי. ולכן כן היה צריך להכניס את זה ולהיות שקוף. היתה לי עוד הערה לגבי סעיף 1.8, שהוא לא היה בסיווג הראשי. לא הבנתי למה זרקתם אותו הצידה, מיד נתייחס לזה. אני ניגש עכשיו לסעיף השני. ודרך אגב, כל הרשויות בארץ, חיפשתי, אין דבר כזה, זה הדבר הראשון שמופיע בטבלה, תעריפי המגורים. יש רשויות שיש אזור א', אזור ב', אזור ג', אבל זה מופיע, כי זו השקיפות, ככה זה צריך להיות. מה שברור לנו ונהיר לנו, לאזרח הפשוט לא ברור, הוא צריך לדעת כמה להוציא ממנו ארנונה. לגבי סעיף 1.8 קרקע תפוסה, זה לא נכנס בטבלה כנדרש תחת סיווג ראשי. ואני מבקש לציין במפורש, לצורך השקיפות המלאה, שבסעיף 1.8 קרקע תפוסה, מבקשת בעצם הרשות, ככה זו הפרשנות שלי, אבל אני אסביר אותה גם, לבצע הפחתה בארנונה. ממחיר של בערך, אני לא יודע להגיד, משהו כמו 27 ₪ למ"ר ל-2.20 מ"ר.

אני באמת שאלתי את עצמי כמה שאלות. אני שאלתי - למה הביאו את שפיר לפה? אתה יודע, אני שברתי את הראש שלי למה היו צריכים יועץ משפטי חיצוני, שיש לנו פה משרד מכובד, שבוודאי מבין בארנונה, ואתה ידוע מה, גם ייצג אותנו במשפטים בצורה מכובדת, והוציא אותנו יפה. למה אני צריך עכשיו לשלם כסף לגורם חיצוני, ושייתן לי חוות דעת, טבלה חדשה. וזה שיגע אותי, לא הבנתי למה, אבל נפל לי האסימון. כי אני חושב שבסופו של דבר יש פה רגישות מסוימת, ואז אמרו 'בוא ניתן לגורם חיצוני, שהוא יערוך את הטבלה ויהפוך את זה לסיווג חדש. ואז אנחנו נגיד 'הוא

עשה את זה. זה לא אהננו, זה הואי. רבותי. סעיף 1.8 זה לא סיווג חדש. קרקע תפוסה במרכזי נופש. הסעיף הזה מופיע בכל השנים. זה לא סיווג חדש, הוא תמיד הופיע. הוא הופיע תחת סיווג מספר 2 אם אני זוכר נכון, אבל הוא תמיד הופיע. אתם החלטתם לקרוא לו סיווג חדש. ואני מה הרעיון מאחורי זה. אני לא רוצה להשתמש במילים קשות, אבל זה סוג של הטעיה של הרשות הציבורית. גם משרד הפנים, גם משרד האוצר. אתם פשוט מטעים אותם, אתם עובדים עליהם בעיניים. אבל אתם לא עובדים עליהם, אתם עובדים קודם כל על עצמכם, ואתם גם עובדים על הציבור. ואני מיד אסביר לכם למה אתם עובדים על הציבור. מכיוון שזו הכנסה, וכרגע אני אומר תשמע, אם אתה בא ב... ואתה אומר אני רוצה הפחתה מנימוקים א', ב' ג'. ומשרד הפנים משרד האוצר מאשר לך - סחתיין. אין לי מה להגיד. אישרו לך. אבל אם אתה בא ואתה בתחבולות מסוימות, אתה בא ומנסה להטעות במידה מסוימת את משרד האוצר, ואתה בסופו של דבר מונע הכנסה לרשות, אשר בסופו של דבר העלתה עלייה חריגה את הארנונה פה ביישוב. הרי מה בא על חשבון בה? הרי סולומון בא ודיבר בפן אחר. אתה לא מכניס כסף מפה, מישהו צריך לבוא ולשלם.... תכנית. אין לנו רוטשילד, אנחנו הרוטשילד. אנחנו. לנו מכניסים יד לכיס, ואומרים לנו 'בואו תשלמו'. אז יכולים להגיע להבנות, יכולים להגיע לפשרות, יכולים להגיע להחלטות מושכלות כמה אני רוצה הפחתה. אבל בצורה כזאת דרסטית, שבסופו של דבר וזה צורם. צריך לבקש העלאה חריגה שנתיים ברציפות של 4.5 ו-4.5 חוץ מחוק ההסדרים. ומצד שני אתה בא ועושה הפחתה כזאת. איזה היגיון יש בזה? מה, הכנסת יד לכיס מפה והוצאת מפה? איזה היגיון יש בזה? הרי בסופו של דבר אנחנו צריכים לשלם את כל הדברים האלה.

ולכן אני חושב שהגישה היא לא נכונה. הגישה היתה צריכה להיות 'אתם רוצים הפחתה? - אין בעיה. תביאו לי בבקשה את הדו"חות הכספיים שלכם, את כל החשבונות שלכם אני רוצה לראות. אני רוצה לדעת האם אתם בזכות או בחובה, כמה כסף יש לכם בחשבונות'. ואחרי שנבחן כמה כסף יש לכם בחשבונות, אז אני אבוא ואגיד 'אתם יודעים מה, אתם באמת באוברדראפט, אז בואו נלך לקראתכם. ואתם יודעים מה, רק נקודתי'. אז יש ועדת הנחות, יש איזושהי פרוצדורה חוקית והדברים האלה מתנהלים. אבל מה פה, מוחקים במאות אלפי שם כספים, בלי חשיבה מאחורי זה, ואנחנו רואים עד כמה אתה מנסה אבנר לתמרן מבחינה תקציבית כמעט כמו לוליין. בסופו של דבר אנחנו גם איזושהו קורבן לכל הסיפור הזה. לכן אני חושב שהגישה הזאת פסולה. הדברים צריכים להיות גלויים. אתם יודעים מה, התעריף הזה 1.8 היה צריך להיות תחת סיווג קרקע תפוסה, והיה צריך לכתוב הערה. בהערה היה צריך לכתוב שאתם מבקשים הפחתה. כי לא קיבלתם אישור, אתם צריכים לבקש הפחתה. ואז, אם יאשרו לכם, יאשרו לכם. זה לגבי הנושא של קרקע תפוסה.

בסעיף 6.2 ציינתם את הסיווגים בהם אתם מבקשים העלאה חריגה. בקשתכם להעלות העלאה חריגה בגובה 4.5%, סעיף 1.3 הכולל עסקים. ואני מאמין שפה זה נעשה בתום לב. שירותים ומסחר, אולם לא כללתם סעיף 1.9, בתי עסקים שגודלם מעל 800 מ"ר. זאת אומרת, מה עשיתם? אתם הפרדתם עוד פעם כסיווג חדש. אבל פה במקרה הזה היה נכון, כי זה באמת היה סיווג חדש. עסקים שהם מעל 800 מ"ר. אבל אתם העליתם העלאה חריגה לכל הסוחרים פה במיתר, אבל את הסעיף הזה אתם לא העליתם. זאת אומרת, נתתם פרס לסופר. הוא לא. הוא מסחר, אבל הוא מחוץ למסחר, הוא לא משלם העלאה חריגה. זה עוול. או שאתה לא מעלה לאף אחד, או שאתה מעלה לכולם באופן שווה. לא יכול להיות שמגורים ישלמו, כל החנויות ישלמו, והסופר ייהנה מפחות 4.5% העלאה חריגה. לכן אני מבקש, אם אפשר להביא את זה להצבעה, אז נתקן את זה, זה דבר שצועק, צריך לתקן.

טוב, אני גם ציירתי את הנושא של ההנחה למשלמים בהוראת קבע. אבל שוב פעם, זו המגמה שהיתה אצלנו פה, אם אתם זוכרים בכל מה שקרה בהתגלגלויות של צווי הארנונה. אנחנו לאט-לאט לא יכולנו. יש לנו הרי, הרי אנחנו צריכים לעמוד במשימות, זה עולה כסף, חינוך, אנחנו מסבסדים חינוך. הדברים האלה עולים כסף. ובסופו של דבר נאלצנו להתחיל להוריד. ואז אתם הורדתם עוד פעם את ה-2% למשלמים בהוראת קבע. גם זה בא על חשבון אותן הנחות דרקוניות לאותם גופים שקיבלו את ההנחות, לא בצורה מושכלת, והאם מגיע להם, לא מגיע להם.

**מר אבנר בן גרא:** רגע, אני רוצה רק ברשותך. זה 1%, לא 2%.

**גב' חדווה שקד:** ולא הורדנו את זה השנה. זה לא ירד השנה.

**מר יואל בוהדנה:** בסדר, אתה יודע מה? אני אגיד לך את האמת, אני גם זוכר 2%, כי אני ותיק פה.

**מר אבנר בן גרא:** אתה יכול להסתכל.

**מר יוסי וקנין:** פרוטוקול 26.1.

**מר יואל בודהנה:** אני ותיק, הייתי בא לפה לישיבות.

**מר אבנר בן גרא:** אתה יכול להסתכל בצווים, אין בעיה. יש לי פה את הצווים.

**מר יואל בודהנה:** אין בעיה. שוב פעם, אתה יודע, אזרח בא, משלם בהוראת קבע, יש לנו אינטרס. נכון שכל זה מובן מאליו, כי כולם משלמים בהוראת קבע. ואם כולם לא היו משלמים בהוראת קבע? ... אחוז, כי זה ציופר, שנותנים אותו בדרך כלל גם ברשויות אחרות. אני רק רוצה עוד הערה אחת לגבי פרסום הצו גם באתר המועצה, וזה לא עשיתם את זה. זאת אומרת, פרסמתם את צו הארנונה, אבל על פי וזר מנכ"ל 2/2011, הייתם צריכים גם לפרסם את הבקשה להפחתה בארנונה ואת הבקשה לעלייה חריגה בארנונה. זאת אומרת, אפילו הפרסום צריך לכלול את נימוקי הבקשה. זאת אומרת, הדברים האלה צריכים היו להתפרסם ברבים. אנשים כמוני שבאים ורואים את זה. יש פה אנשים חכמים, היו מבינים מהר מאוד שיש פה דברים שהם לא הגונים. אף אחד לא נגד, שום גוף פה. כולם חושבים, אנחנו יודעים על מי אנחנו מדברים, שהגוף הזה הוא לטובת מיתר, הוא משרת את תושבי מיתר. אבל הוא גם מקבל כסף מתושבי מיתר. והרבה כסף. זה לא קשור. אם הוא רוצה עזרה, שיוכיח שהוא זקוק לעזרה. אתה לא יכול לבוא בצורה... לתת לו מאות אלפי שקלים. אתה יודע מה, אם היית כבר רוטשילד, הייתי אומר לך 'אתה יודע מה, תן'. וזה במסגרת החוק, שגם במקרה הזה אני לא בטוח. כי זה שאתם כותבים שאתם נותנים 2/3 הנחה בארנונה מעבר לבקשה שלכם, זה בכלל שיגעון. אתם הרי יודעים שמשרד הפנים ואני בדקתי את זה רק בעת האחרונה, לא אישר לכם את זה. איך אתם נותנים 2/3 הנחה בארנונה? המטרה היא להסדיר. להסדיר דברים. זאת אומרת, שלא יקרה מצב שתכניסו יד מכיס אחד ותכניסו יד לכיס שני. נשב, מגיע לכם תקבלו, כל שנה לגופה, ואז גם אתם תהנו מהכנסות שמגיעות לכם על פי חוק, ותוכלו להתיר פר שירות לתושבים, והגזבר יוכל יותר לנשום אוויר, וגם לא ייגרם עוול לאף אחד, וכל הדמגוגיה הזאת 'אנחנו נסגור', זו שטות, זו דמגוגיה זולה. זה שיטות של פעם, ששולחים אנשים ומתחילים לאיים עליהם, וטלפונים שקיבלתי. עזבו אתכם משטויות, זה הכל קשקוש. אני מכיר כמו כף היד שלי את השיטות האלה. חב'יה, זה צריך להיפסק. להיפסק, זה הכל. תודה.

**מר אבנר בן גרא:** תודה רבה יואל, שמעון.

**מר שמעון פרץ:** אני רוצה להתחיל קודם כל בעיקרון שאתה דיברת עליו, קוראים לזה תרבות אחרת. על חשבון הזה יש 3 ילדים שחסרים, ואני חושב שבמקום כזה שווה להעלות את זה וביחד להתפלל לשלומם ולקוות שהם יחזרו ושהכל יהיה בסדר. זה לא קשור לנושא.

**מר דוד לוי:** זה לא שייך וזה טוב.

**מר שמעון פרץ:** אני חושב שכך ראוי במקום ציבורי.

**מר דוד לוי:** ראוי ועוד איך.

**מר שמעון פרץ:** אני אמשיך את דבריי. הנושא השני שקשור לתרבות, אז אני חושב שכשרשום לנו בסדר היום 'חב'יה, בואו תדונו באישור צו הארנונה', כשברור שיש פה רוב ידוע מראש, במקום שהכותרת 'דיון בצו הארנונה' ואולי נדבר על סעיפים. חלק מהדברים שיואל העלה שווים דיון ולא אמירות ככה שנאמרות לפרוטוקול. כמו שאתה אמרת, ופה אני אתייחס, אתה אמרת שזה חלק מתכנית התייעלות וכל מה שקשור בזה, לתכנית התייעלות יש 2 צדדים. אם אנחנו סיפרנו לתושבים שאנחנו מעלים את הארנונה ב-9%, צריך לספר לתושבים שבמסגרת תכנית התייעלות אנחנו צריכים להגיע לאיזושהו איזון ב-2015. לפחות מה שאני מבין, אנחנו כבר בגירעון מצטבר של 11 מיליון ש"ח בסוף 2013 או 2014, אני לא זוכר בדיוק. אבל יש 2 צדדים להתייעלות. וכמו שסולומון אמר, המטרה היא כנראה מבחינתנו לעשות לטובת התושבים, לדאוג לתושבים, ואנחנו פה בעצם עושים משהו הפוך. כשזה לא רק פרסומים, יש פה 400,000 ש"ח, 450,000 ש"ח, שנכנסו לרשות. יש גבייה שנעשתה מהבריכה של גם כן סביב החצי מיליון וכנראה צפי לעוד כזה

סכום. זאת אומרת, יש סכומים שנכנסים, ואם ה-4.5% האלה, התוספת שלהם זה בערך אותו דבר, אז אין מקום לעניין הזה. כמו שיואל אמר, אנחנו לא יודעים באמת בצורה גלויה, ואין שום שקיפות לגבי המצב האמיתי של הרשות, ולכן קשה להציע חלופות. אבל זה המקום לדיון שכזה. לדבר על מה האפשרות של איך לא פוגעים בתושבים, איך מגייסים ואיך מביאים דברים ואיפה עוד מקצצים. העלינו את זה כבר בעבר, למה לא לקצץ בנושא היחסי ציבור שאנחנו משלמים שם מאות אלפי שקלים. למה לא לקצץ במיקור חוץ, במשרות, ועוד כל מיני דברים. וגם לעשות את מה שתכנית ההבראה דיברה, למשל התחברות לתאגיד שיחסוך כסף או כל מיני דברים כאלה שהם חלק מהעניין.

עכשיו ככה, העלאת תעריפי ארנונה זאת הדרך הקלה ביותר לגייס כסף, והיא בעצם לפגוע בכיס של התושבים. אני לא ידוע מי מכס קיבל טלפון, אבל יש לא מעט תושבים שנראה לי שזה ישפיע עליהם ממש לרעה. יכול להיות שעל חלק זה יעבור ככה לאורך הדרך. כשמאשרים את הצו במתכונת הזו שאנחנו מעלים ארנונה, אז אין פה שום אתגר. אנחנו לא מאפשרים לעצמנו כחברי מועצה, אתגר לגייס כספים ממקורות חיצוניים ולשנות את המאזן של המועצה בלי לפגוע בתושבים.

אז כמו שזה ברור מתחילת דבריי, ואני אעבור פה סעיף-סעיף, אני מתנגד להעלאת הצו של הארנונה. ה-0.75% אם זה הכרחי, אז זה מספיק. לא ב-4.5% ולא באף אחוז. אני חושב שכמו שיואל אמר פה, והיתה פה התחייבות למשרד הפנים הבנתי, אבל אנחנו לא קיבלנו בצו שום דברי נימוק או הסבר. דווקא ראיתי פה שאולי אחרים כן קיבלו, אבל אני לא יודע למה זה ולמה עושים פה איפה ואיפה. ולכן גם הדיון בצו הזה אולי היה דינו להידחות. יואל התייחס פה... עורכי דין וזה בסדר.

עכשיו, אני חושב שכשאנחנו פותחים את הצו הזה בהיבט של איך כותבים את הצו הזה, אז על פי חוק ההסדרים במשק וכל מה שקשור בזה, אז צריך לשאול את עצמנו אם אנחנו באמת עומדים בדברים האלה. ויש פה כללים או דברים שנעשו בהם שינויים שהם אסורים, לפחות לפי מה שאני יודע. אני מתחיל בנושא של תעריף המפלה מקלט או ממ"ד, והעליתי את זה כבר בעבר, ושוב פעם אתם מעלים את זה. זה לא אושר עד עכשיו, אני מקווה שזה גם לא יאושר בשנה הזו ולא יאושר גם בפעם הזו. אבל הבקשה הזו היא מיותרת. אין מה לעשות אותה. זה ליצור אפליה בין תושבים. ואם אני אתייחס לחוק, אז מקלט, ממ"ד, זה אותו דבר. מבנה או מקום אחר שהותקן לשמש מקלט. בעניין הזה ממ"ד זה אותו דבר, ואין מה להעלות את הארנונה... יש להם ממ"ד ב-100% ועוד 67%.

יש בצו הארנונה הזה החדש, אגב, הפנינו את זה לעו"ד שפיר, גיקי, אני אומר לך את זה, והוא קיבל את העמדה שלנו, אבל זה לא תוקן, וזה שוב מופיע בצו. הנושא של מרפסת מקורה, תסתכלו אחורה בצוים קודמים, קצת היסטוריה. במקרה של הצו הזה, אדם שיש לו מרפסת שהיא לא מקורה, אמור לשלם 100% ואתם צריכים לתבוע את זה. וביקשנו מעו"ד שפיר לתקן את זה וזה לא תוקן. ובעניין הזה, עוד פעם, זה כתוב בצו, כך כתוב בצו. מי שיש לו מרפסת שהיא לא מקורה, צריך לשלם עליה כמו על חדר.

**מר סולומון כהן:** איפה זה כתוב?

**מר שמעון פרץ:** תסתכל, תקרא את הצו.

**מר אבנר בן גרא:** בסדר, הוא אומר שכתוב, אל תפריעו לו, אני מבקש.

**מר שמעון פרץ:** כל הדברים האלה זה דברים שפוגעים בתושבים. לגבי גלריה.

**מר סולומון כהן:** שמעון, אתה טועה.

**מר שמעון פרץ:** אני אסביר לך את זה אחרי זה, זה כתוב.

**מר אבנר בן גרא:** סולומון, סליחה, יש לו עוד 5 דקות, תן לו לדבר.

**מר סולומון כהן:** לא, אבל שמע, זה לא.

**מר אבנר בן גרא:** אמר, אמר.

**מר סולומון כהן:** מה זאת אומרת? מי שיש לו מרפסת פתוחה לא משלם בשום מקום, גם לא בבאר שבע.

**מר אבנר בן גרא:** הוא רוצה לשלם כי הוא לטובת התושבים.

**מר יוסי וקנין:** מקורה – 50%, לא מקורה – כלום.

**מר אבנר בן גרא:** אני הבנתי מה הוא רוצה. הוא רוצה לגרום לתושבים בגלל החוס לקרות. בסדר, זו גם שיטה. תמשיך בבקשה.

**מר שמעון פרץ:** ההתייחסות המזלזלת הזאת לא רצינית וחבל. תקרא את הצו. אני אומר עוד פעם, אתה יכול לפנות לעו"ד שפיר, אנחנו דיברנו איתו בסוף האישור של הצו הקודם. הוא הצדיק אותנו, וזה משהו שהיה צריך לתקן אותו.

**מר אבנר בן גרא:** שפיר צריך לעשות מה שאומרים לו, זה הכל.

**מר שמעון פרץ:** לגבי גלריה, אז גם פה בהגדרות, זה נראה שאם יש חלק מהגלריה שהוא ב-1.80 מ', אז בעצם כל הגלריה נכללת באותה קטגוריה. וגם פה, אם יש בגלריה גבהים שהם פחות מ-1.80 מ', א לא צריך לחייב אותם. לכאורה על פי ההגדרות בצו, זה יוצר מצב שמחייבים בעצם את כל השטח, גם אם הוא לא בגובה 1.80 מ'.

לגבי סיווג הנכס, יש פה איזה סעיף שאני חושב שקשה להבין אותו, לקרוא אותו, 1.4, סיווג של נכס לעניין צו זה ייקבע על פי כללים. ובעצם מה שקובעים פה, שאנחנו קובעים שאנחנו קובעים שהתושבים ישלמו על פי המטרה הדומיננטית לטובתם משמש הנכס במועד ובתקופת החיוב. זאת אומרת, אם יש לי מרתף, וביום שני הבן שלי ישן שם כי הוא חזר מהצבא, אז עכשיו אני צריך לשלם ארנונה לפי המועד הזה ומישהו בא לבדוק את זה? זאת הגדרה שהיא גם, עוד פעם, אני לא אכנס פה לעניינים של, לפחות מה שאני ראיתי, גם בדינים וגם בפסקי דין, יש הגדרות מאוד ברורות לאיך מגדירים נכס לחיוב לארנונה. במקרה הזה, כשקוראים את הסעיף הזה, זה מאוד מבלבל, זה לא מדויק, וזה גם לא ברור. אני חושב שצריך בטח לטפל בזה.

לגבי מה שיואל אמר על קרקע תפוסה במרכז הספורט. אני חושב שקודם כל, אם אנחנו רוצים, ואנחנו פה לטובת מרכז הספורט, וזה לטובת התושבים. כשאנחנו גובים ממרכז הספורט 30-35 ש"ח למ"ר, זה פוגע בתושבים. אמרתי בהמשך לדברך. זה מכניס למועצה אולי חצי מיליון ש"ח, אבל עוד פעם זה בא מהתושבים. אנחנו רוצים לשנות את התעריף או לקבוע תעריף אחר, צריך להכניס את הסעיף הזה או סעיף דומה בסיווגים של קרקע תפוסה, ולא בסעיף שהוא נמצא תחתיו, אלא נמצא בסיווג ראשי משרדים ושירותים. והדבר השני, ברגע שזה נכנס פה, ואנחנו מגדירים את זה, אז יכול להיות שבעוד שנה, שנתיים, שלוש, עשר, יקימו לנו מרכז ספורט באזור התעסוקה שוקת, ונוכל לקבל ממנו ארנונה. ואם התעריף שייקבע לקרקע תפוסה במרכז ספורט ונופש יהיה כזה נמוך, אז אנחנו גם משם נפסיד. לכן צריך לבחון את זה. לא עשו הפרדה.

**מר סולומון כהן:** קרקע תפוסה במרכז ספורט ונופש... יש 2 דברים.

**מר שמעון פרץ:** נכון. כשכתוב פה קרקע תפוסה במרכז ספורט ונופש, שיהיה מרכז ספורט ונופש באזור התעסוקה. לכן צריך לחשוב על זה מראש.

**מר סולומון כהן:** אז ישנו. אבל פה חילקו ל-2, ועל זה מתרעם יואל. יואל אומר לא צריך לחלק, כי למה? אם אני מתרגם אותו. יואל אומר, אדוני, אם יש להם קשיים למרכז הספורט, תפתחו את הספרים.

**מר יואל בזהדנה:** אמרתי עוד דבר אחד, למען חידוד העניין, שאם עד היום אתה ביקשת הפחתה, אז תמשיך את הנוהג הזה. אל תעשה עכשיו, אם זרקו אותך מהחלון, תיכנס מהחור של המנועול ותכתוב עכשיו שאתה רוצה שינוי סיווג... שבירושלים לא יקלטו את זה.

**מר אבנר בן גרא:** תנו לשמעון להמשיך.

**מר דוד לוי:** לא דיברתי מילה, אני כבר מפריע.

**מר שמעון פרץ:** וחבל, כי אתם יכולים לדבר, אנחנו מקיימים דיון. מה שסולומון עשה זה בהחלט חיוני. אני אמרתי דברים שאני מסתכל קדימה. לגבי הסדרי התשלום, אז נגעו פה בהרחבה בנושא של ההנחה. אבל לצערי, גם מי שמשלם בהורת קבע, לפי מה שכתוב בצו בהסדרי התשלום, אז נניח שפלוני התחייב ושילם בהוראת קבע את כל התשלומים, ובנובמבר חלילה קרה משהו והוא לא הצליח להעביר את התשלום. על פי מה שכתוב פה בצו, אז הוא מחויב רטרואקטיבית מינואר. אני חושב שזה לא הוגן.

**מר סולומון כהן:** הוא לא יכול לחייב.

**מר שמעון פרץ:** כך כתוב בצו.

**מר סולומון כהן:** הוא לא יכול לחייב. מערכת התוכנה שלו לא מאפשרת לו את זה.

**מר שמעון פרץ:** כך כתוב בצו, וגם היה כתוב בצווים אחרים. אבל צריך היה...

**מר סולומון כהן:** אני אומר לך, אין לו תוכנה כזאת, לא קיימת.

**מר שמעון פרץ:** בסדר, אז אפשר לפתוח את הדיון. אם זה לא קיים, וזה סתם כתוב – בסדר. אבל אם זה כתוב.

**מר אבנר בן גרא:** סולומון, תן לו להמשיך לדבר.

**מר שמעון פרץ:** לגבי ההנחה, מי שמבקש הנחה, יש פה עניין של ועדת הנחות. גם פה כתוב בצו שלפחות לגבי סעיף מסוים של חריגה בין 100 ל-150 נדמה לי, יש פה איזושהי החלטה בלעדית של הגזבר. נדמה לי שגם זה לא תקין. יש ועדת הנחות.

**מר דוד לוי:** ... החלטה של הגזבר.

**מר סולומון כהן:** הוא עושה החלטת גזבר רק על פי ההכנסה.

**מר דוד לוי:** לא, לא, שתבין, החלטת ממשלה אומרת ש-150 מ"ר מקבל בן אדם שהוא עיוור. זה הכל.

**מר יוסי וקנין:** לא החלטת ממשלה. החלטת מועצה מאותו צו של 2010. העלו את זה מ-100 מ"ר ל-150 מ"ר. מינואר 2010.

**מר שמעון פרץ:** מה שכתוב בצו בעצם יוצר, מי שצריך לפנות כאילו יש פה איזושהו גוף שלא אמור להיות בתחום העניין הזה. יש ועדת הנחות. וגם לעניין הזה, ועדת הנחות בהרכב שלה כמו שפרסם אותה המזכיר, אז צריך לתקן אותה, כי חברי הנהלה שמייצגים את עצמם בוועדה, צריך לפחות נציג אחד שהוא...

**מר נדב נווה:** ... הנחות אוטומאטיות.

**מר שמעון פרץ:** בסדר, אני לא מתייחס לזה. התייחסתי לבקשות.

**מר דוד לוי:** שמעון, יש לנו. סולומון נמצא... הוא לא רשום. הוא לא חבר הנהלה.

**מר שמעון פרץ:** לגבי מה שאמרתי בהתחלה, כשמציגים את הצו וגם מפרסמים אותו או לא מפרסמים אותו, צו ארנונה זה איזושהו דבר שמתווה מדיניות. בוועדה אתה לא רשום...

**מר סולומון כהן:** מזמינים אותי. מתי שמזמינים אני בא.

**מר דוד לוי:** סולומון, אף פעם לא היתה ישיבה שאתה לא... אז בוא נהיה פיירים. ודווקא... כשאתה לא יכול לבוא.

**מר אבנר בן גרא:** כן, בבקשה.

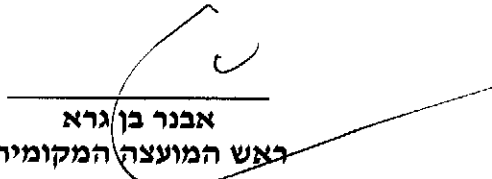
**מר שמעון פרץ:** אני אומר עוד פעם, צו הארנונה זה סוג של התוויית מדיניות. זה לא עכשיו בוא נעלה ב-4.5%, בואו נוריד 2.5%, בסעיף הזה נתקן, בסעיף הזה נעלה. צריך להגדיר את הדברים שאנחנו מדברים עליהם. זה לא נעשה, זה לא נכתב, זה לא הובהר בנימוקים, זה לא כתוב בצו. למרות שלפחות היתה התחייבות שזה יקרה עוד לפני הישיבה. וגם אם זה היה קורה אז זה לא תקין. אני חושב שהשאלה המהותית היא מה אנחנו נותנים לתושבים בתמורה למה שאנחנו גובים. וכמו שנאמר פה, בעצם השירות הולך ומדרדר. אנחנו פוגעים, או לפחות יש פגיעה בחינוך, בניקיון, יש צפיפות בכיתות. אנחנו פוגעים בעצם בשירות לתושב ובאים ומבקשים מהתושבים 'בואו תשלמו יותר על זה'. ואמרתי, האתגר שלנו הוא לעשות דברים אחרת כדי לגייס את הכספים האלה. ואני פונה פה עוד פעם, אני אומר באופן עקרוני, אני מסכם את זה שבטח פה החבר'ה חובשי הכיפה יידעו את זה יותר טוב ממני, אבל אחת המצוות שקשורה להשבת אבידה, קשורה לאמירה שלא תוכל להתעלם. כתוב במקורותינו, זה כבר לא 'אל תרצח, אל תגנוב, לא, לא, לא'. כתוב 'לא תוכל. ואנחנו לא יכולים להתעלם מזה שיש במיתר לא מעט תושבים, שכל העלאת יכולה לפגוע בהם בצורה מאוד בעייתית. אנחנו נמצאים במקום הזה, יש לנו את היכולת להחליט למנוע את ההעלאת הזו, לא צריך אותה כרגע, ולהתרכז במאמצים לגייס כספים ולהגדיל את ההכנסות של מיתר לא מהתושבים.

**מר אבנר בן גרא:** טוב, אחרי המילים היפות האלה, אני מעלה להצבעה את צו הארנונה.

**מר שמעון פרץ:** אין התייחסות של החברים? זה דיון.

**מר אבנר בן גרא:** מי בעד? מי נגד? טוב, תודה רבה. הישיבה נעולה.

**החלטה מספר 1 בישיבה מיום 29.6.14:**  
 הוחלט ברוב קולות לאשר את צו הארנונה לשנת הכספים 2015. (רצ"ב)  
 בעד (4) אבנר בן גרא, חדווה שקד, דוד לוי, יוסי וקנין.  
 נגד (3) סולומון כהן, יואל בוהדנה, שמעון פרץ.  
 נמנע (0)

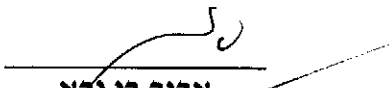
  
 אבנר בן גרא  
 ראש המועצה המקומית

  
 ציון אלמלם  
 מזכיר המועצה המקומית

**קובץ החלטות**

**סעיף א': אישור צו הארנונה לשנת הכספים 2015.**

**החלטה מספר 1 בישיבה מיום 29.6.14:**  
**הוחלט ברוב קולות לאשר את צו הארנונה לשנת הכספים 2015. (רצ"ב)**  
**בעד (4)** אבנר בן גרא, חדווה שקד, דוד לוי, יוסי וקנין.  
**נגד (3)** סולומון כהן, יואל בוהדנה, שמעון פרץ.  
**נמנע (0)**

  
**אבנר בן גרא**  
**ראש המועצה המקומית**

  
**ציון אלמלם**  
**מזכיר המועצה המקומית**